

# Tecnoanalfabetismo institucionalizado y deficiencias en los mecanismos de prevención de riesgos en instalaciones escolares

---

Miguel Moreno Muñoz  
Universidad de Granada  
mm3@ugr.es

**V Congreso Internacional *Educación y Sociedad***  
«La educación: retos del s. XXI»  
Granada, 30 nov., 1 y 2 dic. 2006

# Contenido

---

1. Objetivos
2. Metodología
3. El pánico ante auditorías externas
4. Escasa cultura de prevención de riesgos laborales y evaluación externa
5. La precariedad de las instalaciones, en cifras
6. Analfabetismo tecnológico e ineptitud en la gestión de riesgos
7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa
8. Conclusiones

# 1. Objetivos

---

- Mostrar las repercusiones negativas que el analfabetismo tecnológico del personal docente y gestores tiene en el sistema educativo.
- Ilustrar, a partir de ejemplos bien documentados en centros públicos de secundaria, actuaciones contrarias a la normativa de seguridad laboral.
- Identificar lesiones a intereses y derechos básicos de los usuarios de instalaciones educativas.
- Documentar actuaciones en distintos sectores de la administración que tienden a encubrir la debacle educativa.

## 2. Metodología

---

- Revisión de la normativa vigente en materia de prevención de riesgos, seguridad e higiene laboral aplicable a instalaciones escolares.
- Recopilación y análisis de toda la documentación generada en un caso de flagrante incumplimiento en un centro público de secundaria.
- Evaluación crítica de las actuaciones de los diferentes colectivos profesionales implicados.
- Revisión bibliográfica.

### 3. El pánico ante auditorías externas

---

- **Incómodo lugar de España en los indicadores internacionales de calidad (a la altura de Trinidad-Tobago):**
  - Informes de la OCDE *PISA 2003*<sup>[i]</sup>, y
  - *Education at a Glance 2005*<sup>[ii]</sup>.
- Poco interés en hacer públicos datos políticamente sensibles (i.e., tasas de fracaso escolar superiores al 30%)
  - Actuaciones ocultadoras y maquillaje estadístico
- Escasa atención prestada al estado impacto de las instalaciones y su impacto en la calidad de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

---

[i] [http://www.pisa.oecd.org/document/55/0,2340,en\\_32252351\\_32236173\\_33917303\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.pisa.oecd.org/document/55/0,2340,en_32252351_32236173_33917303_1_1_1_1,00.html).

[ii] Informe “Education at a Glance 2005”, en [http://www.oecd.org/document/34/0,2340,en\\_2649\\_201185\\_35289570\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/34/0,2340,en_2649_201185_35289570_1_1_1_1,00.html)

Publicado: miércoles, 02 de noviembre de 2005 - a las 13:35:0

Sociedad

OPINA QUE AL GOBIERNO "NO LE INTERESA CONOCER LA SITUACIÓN REAL"

## NC pide que las Islas participen en la evaluación internacional de la Educación

"No interesa conocer la situación real". Al menos esta es la opinión de Nueva Canarias (NC) sobre la decisión de la Consejería de Educación de Gobierno de Canarias de no participar en el PISA -Program for International Assessment Student-, una iniciativa internacional promovida cada dos años por la OCDE con el objetivo de evaluar el nivel de calidad educativa en todos los países y regiones del mundo.

**SANDRA LUJÁN.** Las Palmas de Gran Canaria

Aunque España participa en el PISA, con 200 cuestionarios en cada una de las comunidades autónomas, los datos que se obtengan serán significativos únicamente del conjunto del Estado. Para que los datos obtenidos sean válidos también en las distintas regiones el número de cuestionarios debe ampliarse en cada autonomía hasta los 500, lo que supone una inversión de unos 108.000 euros (18 millones de pesetas) por parte de los gobiernos regionales.

A juicio de NC, al Gobierno de Canarias "no le interesa conocer la situación real que tiene la educación en las Islas y, mucho menos, si hay que compararlo con el resto de países y regiones".



Marino Aldúan / Archivo.

Aldúan subraya la necesidad de "indicadores fiables", más si se tiene en cuenta que según informe de 2002 el 32% de los alumnos canarios no superó 4º de la ESO

Para que los datos del PISA sean significativos de Canarias, el Gobierno tendría que desembolsar poco más de 100.000 euros

### Opinión

Tras el fracaso de la moratoria  
EDITORIAL

La casta dominante  
José A. Alemán

Empresarios en elecciones  
Francisco J. Chavanel

Petardos en el camino  
José H. Chela

Venezuela, Petkoff contra Chávez  
Rafael Morales

Chemóbil, Irán y el cambio climático  
\*David Hammerstein

José María Millares, la genialidad genética  
Luis Antonio González Pérez

### Humor



## 4. Escasa cultura de prevención de riesgos laborales y evaluación externa

---

- Escasa atención “interna” al estado de las instalaciones educativas:
  - No existen evaluaciones de riesgos detalladas
  - Supervisión técnica infrecuente, nula o de baja calidad.
- Baja eficiencia de los mecanismos institucionalizados para garantizar su adecuación a la normativa laboral.
- Repercusiones negativas en todos los procesos de enseñanza y aprendizaje.

# 4. Escasa cultura de prevención de riesgos laborales y evaluación externa [2]

---

- Ante la baja efectividad del sistema público de educación, las administraciones tienden a destacar los factores “externos”:
  - Cambios y nuevas dinámicas sociales
  - Dimensión europea de ciertos problemas recientes...
- Datos e informes de la OCDE cuestionan la capacidad interna de las administraciones educativas para evaluar con independencia y rigor:
  - No funcionan como controles de calidad eficaces e independientes
  - No garantizan auditorías creíbles del rendimiento académico y la calidad general del proceso educativo, como base para el diseño de políticas correctoras eficaces.
- “Funciones de inspección educativa ejercidas en régimen de esbirrado” \*
  - Irresponsablemente más sumisos a consignas políticas y objetivos económicos que a estándares de calidad bien definidos.

\* M. Moreno, “El tecno-analfabetismo y su impacto en la debacle educativa”, en Valdivieso, J.; Capó, M.A.; Llinás, J.L.; y Riera, E. (eds.). *Actas del 43 Congreso de Filósofos Jóvenes: Filosofía y tecnología(s)*. Universitat de Les Illes Balears-Associació Filosòfica de Les Illes Balears, Palma de Mallorca, 2006. Formato: CD-ROM. Págs. 1-16



## 4. Escasa cultura de prevención de riesgos laborales y evaluación externa [3]

---

- Cultura de irresponsabilidad generalizada y ceguera en materia de prevención de riesgos laborales:
  - Escasez presupuestaria y de personal capacitado
  - Inexistencia continuada de mecanismos de rendición de cuentas eficaces
  - Múltiples servidumbres de quienes gestionan el sistema educativo público de educación
- Repercusión negativa en la calidad de todos los procesos de enseñanza-aprendizaje
- Riesgo para la salud de todos los usuarios de las instalaciones escolares.

# 5. La precariedad de las instalaciones

---

- 40% de los centros, incumple la normativa sobre temperatura ambiental y humedad.
- 50%, sobre corrientes de aire
- 21% en cuanto a luz artificial.
- El 42% de los recintos escolares sin señalización de vías de evacuación en caso de emergencia
- 29% no reúne las características adecuadas en las puertas, pasillos y escaleras.
- 80% de los centros no cuentan con puertas de salida suficientes
- 62% existen barreras arquitectónicas

---

Informe del Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de Canarias (STEC-IC), sobre un total de 53 centros educativos de Lanzarote, Tenerife, Gran Canaria, La Palma y La Gomera (febrero de 2006: <http://www.canarias7.es/articulo.cfm?Id=22224>, 26/2/2006).

## 5. La precariedad de las instalaciones [2]

---

- 45% sin puertas que abran en el sentido de la evacuación.
- 35% carece de sistema de alarma adecuado
- 60% tiene insuficiente número de bocas de incendio equipadas.
- 10% no cuentan con boca de incendios.
- 60% de los centros educativos no ha recibido visitas de técnicos para asesorar sobre los planes de emergencia y manuales de protección.
- El 77% de los miembros de la comunidad educativa no están debidamente informados ni formados por la Administración Educativa en medidas preventivas ni saben cómo actuar en caso de emergencia. [Ibid.]

## 5. La precariedad de las instalaciones [3]

---

- 45% no tiene condiciones acústicas y de iluminación apropiadas
- 74% de los centros canarios supera los 20 años de antigüedad
- 40% tiene unas condiciones de mantenimiento regulares o deficientes.
- 34% no disponen de conserje
- 53% no tiene personal de mantenimiento (más desperfectos y deterioro).
- 25% ubicados en lugares inapropiados o peligrosos (vías muy transitadas, sin buen acceso).
- 64% no tiene salón de actos
- 70% no cuenta con laboratorio
- 44% carece de biblioteca (el 30% tiene una pero la usa como aula o almacén).
- 50% sin sala de audiovisuales
- 80% sin espacios cubiertos para actividades deportivas, en lugares muy fríos o muy calurosos.
- El 79,2% sin piso antideslizante en los baños.\*

\* [http://www.canariasahora.com/portada/editar\\_noticia.asp?idnoticia=83811&idtemageneral=6](http://www.canariasahora.com/portada/editar_noticia.asp?idnoticia=83811&idtemageneral=6), 16/10/2006; [http://www.stec.es/imagenes/RP\\_Condiciones\\_Centros/Canarias7-condiciones.jpg](http://www.stec.es/imagenes/RP_Condiciones_Centros/Canarias7-condiciones.jpg); <http://www.laprovincia.es/secciones/noticia.jsp?pldNoticia=61945&pldSeccion=4&pNumEjemplar=1213&pFechaEjemplar=2006-10-17%2000:00:00>, 17/10/2006.

## 5. La precariedad de las instalaciones [4]

---

- **Deficiencias que comprometen la seguridad y salud de todos los usuarios.**
- **Parámetros inadecuados de temperatura, humedad y niveles de ruido que dificultan todos los procesos de enseñanza-aprendizaje e incrementan el fracaso escolar. \***
- **Incumplimiento generalizado de una normativa en vigor desde hace ya 10 años:**
  - Ley 31/1995, de 8 de nov., de prevención de riesgos laborales. BOE nº 269, de 10 nov.
  - Ley 54/2003, de 12 de diciembre, de reforma del marco normativo de la prevención de riesgos laborales. BOE núm. 298, de 13 de diciembre.
- **Incumplimiento sistemático de obligaciones por las administraciones educ.:**
  - evaluación de puestos de trabajo
  - puesta en marcha de actividades preventivas
  - vigilancia periódica en función de los riesgos
  - los procedimientos de información y formación de todos los trabajadores en esas instalaciones

\* Anexo III del Real Decreto 486/1997, de 14 de abril, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud en los lugares de trabajo (BOE 23 de Abril). Para el ruido, cfr. la NTP 503 del INSH sobre *Confort acústico: el ruido en oficinas* [[http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp\\_503.htm](http://www.mtas.es/insht/ntp/ntp_503.htm)] y la Norma básica de edificación NBE-CA-88 sobre las condiciones acústicas de los edificios, Anexo 5 [<http://www.isover.net/asesoria/manuales/nbeca88.htm>].

## 5. La precariedad de las instalaciones [5]

---

- Otros factores:
    - Precarización del trabajo
    - Escaso interés en promover una cultura preventiva de salud laboral
    - Organización del sistema y entorno de trabajo muy sometida a criterios economicistas
      - La prevención de riesgos como coste económico a reducir en lo posible.
    - Ausencia de políticas eficaces para proteger la salud y seguridad del personal en instalaciones escolares, correlacionada con el aumento de bajas entre el profesorado:
      - problemas de voz, músculo-esqueléticos, estrés...
      - exposición a riesgos psicosociales (acoso moral, violencia en el trabajo...).
- [<http://www.infonortedigital.com/index.php?id=21897&seccion=13> (27 de Abril de 2006).]

## 6. Analfabetismo tecnológico e ineptitud en la gestión de riesgos laborales

---

### ■ Caso real:

- Un centro, la Escuela de Arte de Las Palmas GC, con condiciones inaceptables de temperatura y ruido:
  - > 27° C en los meses calurosos (picos superiores a 33° C)
  - Ventilación insuficiente
  - Inmisión de ruido en aulas superior a 70-74 decibelios A
    - Autovía de 6 carriles frente a la fachada con las aulas
    - Maquinaria de corte de piedra, madera y forja en talleres, bajo aulas.
  - Calor y ruidos insoportables en clases con grupos a 35 alum.
  - Dificultades graves de atención, seguimiento y docencia.
  - Salidas de alumnos en ambulancia frecuentes

## 6. Analfabetismo tecnológico e ineptitud en la gestión de riesgos laborales [2]

---

- Caso real:
  - Situación bien conocida desde la inauguración del centro.
  - 5 años (hasta nov. 2004) sin solucionar el problema
  - Ni una sola visita de los técnicos de infraestructuras, hasta que hubo denuncia en inspección de trabajo.
  - Ni una sola medición de parámetros ambientales (temperatura, humedad, ruido...).
  - Ni una sola reforma para reducir insolación directa en las aulas o mejorar el aislamiento acústico (hasta que fue instada por la instancia competente, previa denuncia).



## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: a) Profesorado

---

- Ninguno comprobó jamás los valores reales de temperatura, humedad y ruido alcanzados en las aulas.
- Desde que el centro se inauguró, en todos los meses calurosos sudaban como pollos de granja y daban la clase a gritos por las pésimas condiciones acústicas.
- Desconocimiento absoluto de la normativa y disposiciones mínimas de seguridad y salud laboral, y de su responsabilidad civil o penal en caso de accidente.

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: a) Profesorado

---

- Jamás exigieron a la directora (antes de 2004) la documentación que por ley debe disponer sobre la evaluación de riesgos en el centro y el libro de inspecciones técnicas o laborales realizadas.
- Nunca exigieron la puesta en marcha de las actividades preventivas.
- Sacaron el tema en “Ruegos y Preguntas”, pero jamás figuró en el Orden del Día de ninguno de los Claustros celebrados.
  - Sólo 6 docentes (en un claustro de 100) firmaron el escrito de denuncia en Inspección de Trabajo (inicios del curso 2004-2005).

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: b) Equipo directivo:

---

- Jamás informaron a la comunidad educativa de los riesgos asociados al exceso de temperatura y ruido en el centro, conociendo sus efectos en profesores y alumnos.
- Jamás exigieron mediciones fiables de los parámetros ambientales (térmicos, higrométricos y acústicos) para comprobar la adecuación de las condiciones del centro a la normativa vigente.
- Difundieron entre la comunidad educativa rumores sobre amenaza de sanciones graves contra quienes intentaran dar sus clases en el patio (sólo alguna queja puntual a la D.G. de Infraestructuras y a Dirección Territorial por la situación del centro, sin rendir cuentas del tema ante el claustro).

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: b) Equipo directivo:

---

- Amenazaron con sanciones a los alumnos que se negaran a permanecer en las aulas asignadas (a pesar de tener que avisar algunos días a varias ambulancias para llevar a urgencias o a centros de salud a alumnos que muy probablemente estaban padeciendo los efectos del exceso de calor y ruido por demasiado tiempo).
- Sólo comunicaron a un grupo reducido de profesores la gravedad de la situación tras la intervención de la Inspección de Trabajo, y presentaron el traslado de maquinaria exigido por la Inspectora de Trabajo (realizado de manera urgente a lo largo de diciembre) como una iniciativa del propio equipo directivo.
- Negaron en las entrevistas ante un instructor / inspector que hubiese máquinas de corte (sierras radiales) muy ruidosas en el centro, pese a haber acompañado a los técnicos a realizar mediciones en dichos talleres y ser de sobra conocida la existencia y funcionamiento de estas máquinas por alumnos y profesores.

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: c) Inspección educ.:

---

- Se limitó a preguntar a los delegados/as de clase del profesor que daba clases en el patio de quién era la iniciativa para presentar en Registro de Entrada los escritos de queja, quién proponía realizar las votaciones en clase y recogerlas en acta y qué normativa se adujo para realizar tales cosas.
- Nunca preguntó a los alumnos o a sus padres si habían padecido problemas de salud por exceso de calor o ruido.
- Jamás emprendió de oficio iniciativa alguna para comprobar la posible influencia negativa del exceso de temperatura, humedad y ruido en el rendimiento académico del alumnado o en los niveles de absentismo, notablemente altos.

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: c) Inspección educ.:

---

- El inspector del centro levantó acta de que había alumnos de un grupo con su profesor dando clase en el patio, pero omitió que hacia las 12,00 hs. una alumna de ese mismo grupo había sido sacada mareada por sus compañeros al pasillo, tras evitar ellos que se golpeará contra el suelo.
  - Conocía el hecho de primera mano porque acompañó a la directora cuando se le requirió a ésta que la atendiera.
  - En el parte de incidencias del día no constaba este suceso, pero sí las clase en el patio.
- Inspección intentó por todos los medios apartar del centro al profesor que dio algunas clases en el patio, decretando una suspensión provisional de funciones (declarada improcedente por sentencia firme en junio de 2006) más una sanción de 13,5 meses de suspensión de empleo y sueldo (un mes por cada clase impartida en el patio, incluidas aquellas en las que el profesor estuvo en el aula para dar la clase pero los alumnos se negaron a entrar en protesta por el exceso de calor y ruido).

---

\* N° Procedimiento 0000040/2005, Resolución 000034/2006, Jdo. Contencioso-Administrativo nº 2, Las Palmas GC.

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: d) Técnicos infraestr.:

---

- Jamás habían realizado mediciones de parámetros ambientales en el centro desde su apertura, a pesar de las quejas continuas sobre exceso de calor y ruido.
- Hicieron una sola medición entre las 10,00-12,00 hs. del día siguiente a aquel en que se denunciaron las condiciones del centro en Inspección de Trabajo, a partir de la cual elaboraron un informe. Su conclusión:  
«las magnitudes objeto de medición están razonablemente dentro de los márgenes prescritos en la normativa a la que se compara, por lo que no se ve riesgo inminente ni grave que obligue a tomar medidas extremas».
- Su “informe sobre contaminación acústica” omitía deliberadamente los niveles de ruido ocasionados por las sierras radiales y demás maquinaria, a pesar de que casi todas las quejas hacían referencia a esta circunstancia, combinada con el exceso de calor y el ruido adicional de la autovía frente al centro.



## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: d) Técnicos infraestr.:

---

- A pesar de constatar que la temperatura estaba en todas las aulas por encima de los valores máximos que exige la normativa y de que su medición fue puntual (ni siquiera en las horas de más calor), concluyen que “no hay riesgo grave ni inminente”.
- Actuación comprensible sólo para justificar la actuación del equipo directivo y de inspección, o para reducir en lo posible la responsabilidad de la administración en caso de accidente.
- La omisión de los valores críticos referidos al ruido de la maquinaria podría presuntamente constituir un ilícito penal.
- Los valores de temperatura y humedad que el Instituto Nacional de Meteorología indicaba para esos mismos días (sobre el 20 de octubre) y en esa misma zona eran mucho más altos. \*

\* Datos del Instituto Meteorológico Nacional, Estación de San Cristóbal, de temperaturas máximas y mínimas y humedad relativa correspondientes al mes de octubre de 2004.



## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educativa: d) Técnicos infraestr.:

---

- En ningún caso los técnicos de Infraestructuras evidencian actitudes preventivas o proactivas creíbles (habrían requerido valoraciones mucho más precisas del riesgo a partir de series de mediciones).
- Su actuación pareció en todo momento más atenta a posibles instrucciones por parte de otras instancias de la administración para presentar a la baja los resultados de las mediciones que a estándares de rigor técnico en un marco bien definido de actitudes preventivas (conflicto de intereses evidente).
- La omisión en su informe de los niveles de ruido producidos por la maquinaria que fue preciso trasladar a la parte trasera del edificio a las pocas semanas de la visita de la Inspectora de Trabajo resulta reveladora de su capacitación profesional.

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educ.: e) Inspección de trabajo:

---

- Es la única instancia externa en el proceso.
- Interviene de forma rápida y constata que algunos parámetros de los registrados por los propios técnicos de la administración educativa sobrepasan los máximos permitidos en la normativa.
- Exige a la dirección del centro, por vía urgente y bajo amenaza de sanción, tanto un estudio detallado sobre las condiciones de temperatura y ruido como llevar a cabo las adaptaciones sugeridas por dicho estudio.
- El traslado de la maquinaria ruidosa a la parte trasera del edificio, en la fachada opuesta a donde estaban las aulas, sólo es comprensible como primera medida urgente de acondicionamiento de las instalaciones exigida tras la visita de la Inspectora de Trabajo (por más que la dirección del centro la presentara como iniciativa suya).

## 7. Reacciones de distintos sectores de la comunidad educ.: e) Inspección de trabajo:

---

- Fue la única instancia que actuó con independencia y actitudes inequívocamente preventivas desde el inicio, constatando que ni en ese centro (y al parecer en ningún otro de la Consejería de Educación) se había realizado evaluación alguna de riesgos ni existía planificación de la actividad preventiva.
  - Requerida al Servicio de Prevención de la Consejería de Educación la documentación necesaria al respecto y tras dos peticiones de aplazamiento en la entrega, constata que “no es entregada porque no se ha realizado”.
- Es de lamentar que la Inspección de Trabajo no enviara a sus propios técnicos a realizar las mediciones de temperatura y ruido para garantizar que fueran hechas con la continuidad y fiabilidad necesarias.
- No acierta limitándose a dar por bueno un informe de los propios técnicos de Infraestructuras educ. basado en una única medición, con omisiones injustificables y probablemente con valores consignados a la baja (difieren de los datos del Instituto Nacional de Meteorología).

# Conclusiones

---

1. La mala educación va asociada también al tecno-analfabetismo de sus responsables y al desprecio de la normativa laboral vigente.
2. Su efecto combinado puede apreciarse en la baja calidad de las instalaciones y equipamientos docentes en centros de primaria y secundaria:
  - Con mucha frecuencia no responden a los estándares de seguridad e higiene en el trabajo
  - Incumplen de modo flagrante múltiples aspectos de la normativa de prevención de riesgos laborales.

# Conclusiones [2]

---

3. Objetivos pedagógicos y políticos ambiciosos son incompatibles con instalaciones precarias y hábitos de ocultamiento de problemas, ceguera de oficio y acoso a quienes denuncian las irregularidades o deficiencias que urge erradicar.
4. La renovación o mejora del sistema educativo pasa también por:
  - Mejorar los parámetros térmicos, higrométricos y acústicos en instalaciones
  - Adoptar las medidas preventivas y ergonómicas (mobiliario, espacios, equipos) necesaria
  - Incorporar una cultura preventiva frente a los riesgos psico-sociales a que están expuestos alumnos y profesores.
  - Asegurar la funcionalidad de los recursos y herramientas de uso diario.

# Conclusiones [3]

---

5. Conviene plantearse la prejubilación forzosa de presuntos responsables de calidad que, bien en inspección educativa, direcciones generales o infraestructuras actúan como esbirros ciegos de oficio y dan la espalda a profesores y alumnos para ponerse al servicio incondicional de un sector muy politizado de la administración, perfectamente consciente de sus irregularidades pero más volcado en taparlas a toda costa que en subsanarlas.
6. Posibles evaluaciones externas e independientes del sistema educativo deberían comenzar por someter a escrutinio la labor de estas camarillas de tecno-analfabetos incrustados en la administración educativa, tan funestas para la higiene institucional como lo es el incumplimiento de las normativa vigente en materia de prevención de riesgos para la seguridad e higiene en el trabajo.